

ด้วย



ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๒๒๖๕

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม.
๑๐๔๐๐

๑๓ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาจี้ว

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลนาจี้ว ที่ นค ๗๑๔๐๒/๐๙๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลนาจี้ว (อบต. นาจี้ว) อำเภอสังขาม
จังหวัดหนองคาย แจ้งว่า บริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา
ตามประกาศ อบต. นาจี้ว และเอกสารประกวดราคาซื้อรถกระเช้าไฟฟ้า ชนิด ๖ ล้อ เครื่องยนต์ดีเซล
สามารถยกสูงได้ไม่น้อยกว่า ๑๒ เมตร มีกำลังเครื่องยนต์ไม่ต่ำกว่า ๑๕๐ แรงม้า ด้วยวิธีประกวดราคา
อิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๐๑/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์)
ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา
อิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตามเงื่อนไขในร่างขอบเขตของงาน (Terms Of Reference : TOR)
หรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งและร่างเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์
(Electronic Bidding : e - bidding) ข้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถกระเช้าไฟฟ้า จำนวน ๑ รายการ
ข้อ ๕.๑๐.๒ ผู้อุทธรณ์ยื่นหนังสือรับรองผลการทดสอบหลักขูบซิงค์ที่ผ่านการทดสอบการกัดกร่อนไม่น้อยกว่า
๑,๓๐๐ ชั่วโมง จากภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ธัญบุรี รับรองโดยหน่วยงานราชการที่น่าเชื่อถือได้ รับรองให้บริษัท พูลทวีทรัพย์ แมนูแฟคเจอร์ จำกัด
ตามคุณลักษณะกระเบบบรรจุทุก ข้อ ๕.๑๐.๒ นั้น การที่องค์การบริหารส่วนตำบลนาจี้ว (อบต. นาจี้ว) กำหนดให้
ยื่นหนังสือรับรองผลการทดสอบหลักขูบซิงค์จากสถาบันยานยนต์มีขีดความสามารถในการทดสอบ
หรือสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเท่านั้น ถือว่ามีสาระสำคัญ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการใช้งาน
เหล็กแผ่นหลังขูบซิงค์นั้น เพื่อประโยชน์ของการใช้งานในหน่วยงานราชการ กล่าวคือ แผ่นเหล็กขูบซิงค์
เป็นเพียงอุปกรณ์ส่วนประกอบที่มีใช้ส่วนสาระสำคัญในการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนี้ ซึ่งจะต้องยื่นหนังสือรับรอง
ผลทดสอบหลักแผ่นขูบซิงค์จากสถาบันยานยนต์ เมื่อเปรียบเทียบกับข้อกำหนดที่หน่วยงานกำหนด
และที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเสนอนั้นมีคุณภาพที่ไม่แตกต่างกันและมีสาระสำคัญถึงกระทั่งความต่างนั้น
ทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ดังนั้น ในกรณีนี้คณะกรรมการพิจารณาผล
ไม่ควรตัดสินคดีที่จะไม่รับพิจารณาเอกสารดังกล่าว

ประเด็นนี้ ...

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นแค็ตตาล็อกและ/หรือแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามข้อ ๔.๔ และตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๕ รูปแบบรายการหรือคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อ ๕.๑๐ กระบะบรรจุทุกข้อ ๕.๑๐.๒ กำหนดให้ส่วนพื้นสร้างด้วยเหล็กชุบซึ่งมีความหนาไม่น้อยกว่า ๔.๕ มิลลิเมตร ซึ่งเหล็กชุบซึ่งต้องผ่านการทดสอบความทนการกัดกร่อนไม่น้อยกว่า ๑,๓๐๐ ชั่วโมง ที่ได้รับการรับรองจากสถาบันยานยนต์ที่มีขีดความสามารถในการทดสอบ โดยโรงงานที่ผ่านการทดสอบต้องได้รับการรับรองระบบบริหารงานคุณภาพระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย จากหน่วยงานที่กระทรวงอุตสาหกรรมให้การรับรองระบบงานโดยแนบเอกสารการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายจากโรงงานผู้ผ่านการทดสอบและแนบเอกสารจดทะเบียนบริษัทและสำเนาบัตรประชาชนผู้มีอำนาจควบคุมจากโรงงานผู้ผ่านการทดสอบมาแสดงในวันยื่นซองเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ยุทธธรณ์ยื่นรายงานผลการทดสอบเหล็กแผ่นชุบสังกะสีที่ผ่านการทดสอบความทนละอองน้ำเกลือจำนวน ๑,๔๕๐ ชั่วโมง จากฝ่ายห้องปฏิบัติการโลหะการ ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ของบริษัท พูลทวีทรัพย์ฯ ซึ่งผลการทดสอบดังกล่าว มิใช่ผลการทดสอบที่ได้รับการรับรองจากสถาบันยานยนต์ ผู้ยุทธธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๕.๑๐.๒ จึงตัดสิทธิ์ผู้ยุทธธรณ์ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ยุทธธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๒. ผู้ยุทธธรณ์กล่าวอ้างว่า ตาม TOR ข้อ ๕.๑๘.๓ ผู้ยุทธธรณ์ยื่นใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๑ (ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนและที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร) ส่วนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) (เป็นโรงงานซึ่งตั้งอยู่บริเวณชานและต่างจังหวัด) ซึ่งใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานดังกล่าวไม่ได้บ่งบอกหรือแสดงให้เห็นถึงคุณภาพหรือประสิทธิภาพหรือมาตรฐานของผู้ผลิตแต่อย่างใด เป็นเพียงการกำหนดโครงสร้างของโรงงานเท่านั้น แต่ใบรับรองมาตรฐานคุณภาพการผลิต ISO ๙๐๐๑ มอก. ๙๐๐๑ และ ISO ๑๔๐๐๑ ของบริษัท พูลทวีทรัพย์ฯ บ่งบอกและแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและศักยภาพของโรงงานที่เป็นผู้ผลิตได้ชัดเจนโดยไม่มีข้อโต้แย้ง กล่าวคือ ใบ ร.ง. ๔ เป็นเพียงการกำหนดโครงสร้างของโรงงานมิใช่ส่วนสาระสำคัญในการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบถึงข้อกำหนดที่หน่วยงานกำหนดและที่ผู้ยุทธธรณ์ได้ยื่นเสนอนั้นไม่ได้มีคุณภาพที่แตกต่างกันและมีสาระสำคัญถึงกระทั่งความแตกต่างนั้นทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ดังนั้น ในกรณีนี้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่ควรตัดสิทธิ์ที่จะไม่รับพิจารณาเอกสารดังกล่าว

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๕.๑๘ ข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อ ๕.๑๘.๓ กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องเป็นผู้ผลิต ประกอบ หรือตัวแทนจำหน่ายจากโรงงานผู้ผลิตโครงสร้างชุดกระเบสำหรับยานพาหนะบรรจุ โดยต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) ในด้านการประกอบต่อชุดกระเบบรรจุ พร้อมแนบใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานมาแสดงในวันยื่นซองเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ยุทธธรณ์ยื่นเอกสารดังนี้ (๑) หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัท พูลทวีทรัพย์ฯ เลขที่ ๔๔/๖๖ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ โดยแต่งตั้งให้ผู้ยุทธธรณ์เป็นตัวแทนจำหน่ายรถบรรทุกขยะแบบเปิดข้างเทท้าย (๒) สำเนาหนังสือสำนักงานเขตประเวศ ที่ กท ๗๓๐๔/๓๔๘๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า บริษัท พูลทวีทรัพย์ฯ ประกอบกิจการเข้าข่ายโรงงานจำพวกที่ ๑ มาตรา ๗ ตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ลำดับที่ ๗๐ (๓) สำเนาใบรับรอง ISO ๙๐๐๑ : ๒๐๑๕ ขอบข่ายการออกแบบตัวถัง รถบรรทุกขยะแบบเปิดข้างเทท้าย

รณ ...

รถบรรทุกน้ำ รถดับเพลิง ซึ่งไม่ใช่ใบ ร.ง. ๔ ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๕.๑๘.๓ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๓. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตาม TOR ข้อ ๕.๑๐.๒ ผู้ชนะการเสนอราคายื่นเหล็กชุบซิงค์ ต้องได้รับการทดสอบความทนการกัดกร่อนไม่น้อยกว่า ๑,๓๐๐ ชั่วโมง โดยเกิดสนิมแดง ซึ่งไม่ตรงตามที่ประกาศกำหนด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๕.๑๐ กระบะบรรทุก ข้อ ๕.๑๐.๒ กำหนดให้ส่วนพื้นสร้างด้วยเหล็กชุบซิงค์มีความหนาไม่น้อยกว่า ๔.๕ มิลลิเมตร ซึ่งเหล็กชุบซิงค์ ต้องผ่านการทดสอบความทนการกัดกร่อนไม่น้อยกว่า ๑,๓๐๐ ชั่วโมง ที่ได้รับการรับรองจากสถาบันยานยนต์ ที่มีขีดความสามารถในการทดสอบ โดยโรงงานที่ผ่านการทดสอบต้องได้รับการรับรองระบบบริหารงานคุณภาพ ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย จากหน่วยงานที่กระทรวงอุตสาหกรรมให้การรับรองระบบงาน โดยแนบเอกสารการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายจากโรงงานผู้ผ่านการทดสอบ และแนบเอกสารจดทะเบียนบริษัทและสำเนาบัตรประชาชนผู้มีอำนาจควบคุมจากโรงงานผู้ผ่านการทดสอบ มาแสดงในวันยื่นซองเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ชนะการเสนอราคายื่นรายงานผลการทดสอบความทนการกัดกร่อนจากสถาบันยานยนต์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิ ของบริษัท ชัยมนัส บอดี้ จำกัด โดยวิธีการพ่นละอองน้ำเกลือ ๑,๓๐๐ ชั่วโมงตามมาตรฐาน JIS Z๒๓๗๑ ซึ่งผลการทดสอบพบว่า เกิดสนิมขาวทั่วบริเวณ ไม่เกิดสนิมแดง ผู้ชนะการเสนอราคาจึงยื่นข้อเสนอเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด แต่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากผู้ชนะการเสนอราคายื่นรายงานผลการทดสอบความทนการกัดกร่อนจากสถาบันยานยนต์ของบริษัท ชัยมนัสฯ แต่ไม่ได้ระบุความหนาของเหล็ก ๔.๕ มิลลิเมตร ที่ใช้ในการทดสอบ ผู้ชนะการเสนอราคาจึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๕.๑๐.๒ ประกอบกับคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจสอบจากระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) แล้วพบว่า ผู้ยื่นข้อเสนอรายบริษัท อีคอน เอ็นจิเนียร พลัส จำกัด ยื่นรายงานผลการทดสอบความทนการกัดกร่อนของสถาบันยานยนต์ของบริษัท ชัยมนัสฯ แต่ไม่ได้ระบุความหนาของเหล็ก ๔.๕ มิลลิเมตร ที่ใช้ในการทดสอบเช่นเดียวกัน จึงไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๕.๑๐.๒ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๔. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตาม TOR ข้อ ๕.๑๒.๑ ผู้ชนะการเสนอราคายื่นเหล็กทนแรงดึงสูงพิเศษ (EXTRA HIGH STRENGTH STEEL) มีค่าความเค้นที่จุดคราก (YIELD STRENGTH) ไม่ได้ ๗๐๐ นิวตันต่อตารางมิลลิเมตร ซึ่งไม่ตรงตามประกาศที่หน่วยงานกำหนด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๕.๑๒ เกรนไฮดรอลิก ข้อ ๕.๑๒.๑ กำหนดให้สร้างด้วยเหล็กทนแรงดึงสูงพิเศษ (EXTRA HIGH STRENGTH STEEL) มีค่าความเค้นที่จุดคราก (YIELD STRENGTH) ไม่น้อยกว่า ๗๐๐ นิวตันต่อตารางมิลลิเมตร เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ชนะการเสนอราคายื่นเอกสารดังนี้ (๑) หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัท เฮอร์คิวลิส เกรน จำกัด ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยแต่งตั้งให้ผู้ชนะการเสนอราคาเป็นตัวแทนจำหน่ายเกรนไฮดรอลิก ยี่ห้อเฮอร์คิวลิส (๒) หนังสือรับรองคุณภาพเกรนรับรองว่า เกรนรุ่น W๔๐๐๐ - ๒๐๗ สร้างด้วยเหล็กทนแรงดึงสูงเกรดพิเศษ (EXTRA HIGH STRENGTH STEEL) เหมาะสำหรับใช้ในงานอุตสาหกรรมผลิตโครงสร้างรับแรงดึงและอุตสาหกรรมเครื่องกลหนัก เป็นเหล็กเกรดพิเศษที่นำเข้ามาจากบริษัท Steel & Service Center มีใบรับรองคุณภาพมาตรฐานระดับโลกจากบริษัท ผู้ผลิตว่าเป็นเหล็กที่มีคุณสมบัติทนแรงดึงสูงเกรดพิเศษ มีความแข็งแรงสูงสุดไม่น้อยกว่า ๗๐๐ นิวตันต่อตารางมิลลิเมตร ผู้ชนะการเสนอราคาจึงยื่นข้อเสนอเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๕.๑๒.๑ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

กรณีนี้ ...

กรณีนี้ ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๔ ฟังไม่ขึ้น แต่ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๓ ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ฟังขึ้น ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น ทำให้ไม่มีผู้ยื่นข้อเสนอรายใดผ่านการพิจารณา ซึ่งมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้ อบต. นาजू ยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนี และดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลนาजूแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย

เรียน นายก อบต.นาजू

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

- เพื่อโปรดทราบ

- กรมการปกครอง

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลยา ดันดีเตมิต
นายก อบต.นาजू / โทร. ๐๒-๒๑๒๗ ๗๐๐๐
อำเภอเมือง จังหวัด...

นายก อบต.นาजू

(นางสาวกุลยา ดันดีเตมิต)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

สืบเอก

(กฤษณะ ทิพนาน)

เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th